



**МИНИСТЕРСТВО ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ, СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«СИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ И  
ИНФОРМАТИКИ» (СибГУТИ)  
УРАЛЬСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ СВЯЗИ И ИНФОРМАТИКИ (ФИЛИАЛ) в  
г. Екатеринбурге (УрТИСИ СибГУТИ)**

Рассмотрено на заседании  
учебно-методического совета  
УрТИСИ СибГУТИ  
«23» октября 2025 г.

**ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ АНКЕТИРОВАНИЯ  
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ, НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ И  
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АДМИНИСТРАЦИИ**

Ответственный исполнитель:  
Белякова А.Н., заместитель директора по УР

В рамках внутренней оценки качества условий осуществления образовательной деятельности в УрТИСИ СибГУТИ проводилось анкетирование преподавателей, научных работников и представителей администрации. Анкетирование проводилось по анкетам, самостоятельно разработанным образовательной организацией.

Анкетирование проводилось с 01 по 30 сентября 2025г. путём заполнения анкеты. Анкета включала 18 вопросов. Анкетирование проводилось анонимно. В опросе приняли участие 34 респондентов из числа работников УрТИСИ СибГУТИ.

41% считают, что такая оценка образовательной деятельности эффективна для совершенствования учебной деятельности организации, 35% частично с этим согласны, ещё 12% не согласны с этим, другие 12% никогда не слышали про независимую оценку.



47% опрошенных считают, что результаты независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности объективны лишь частично, ещё 35% считают, что результаты полностью объективны, 18% не согласны с объективностью результатов оценки.

### Считаете ли результаты оценки объективными?



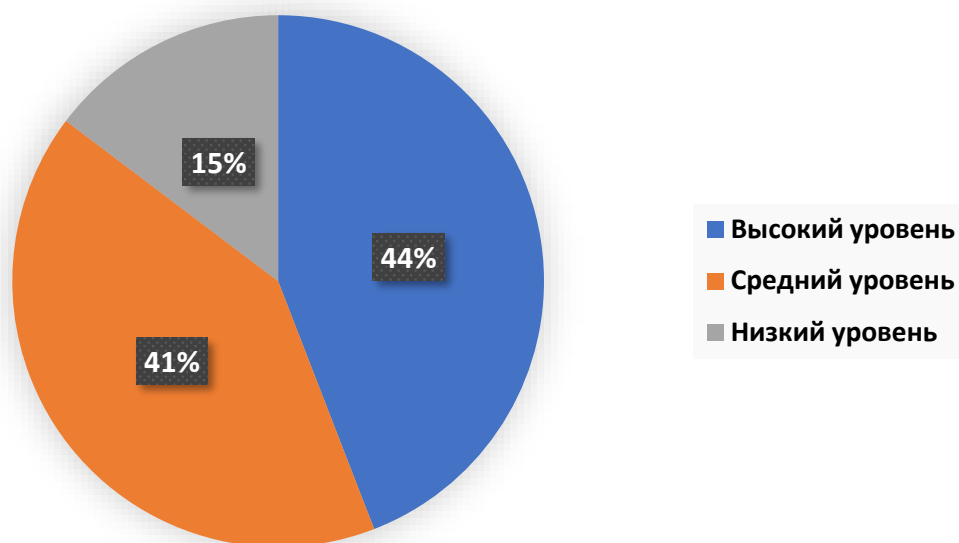
На вопрос «считаете ли Вы, что результаты независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности смогут выявить реальные проблемные вопросы в деятельности образовательной организации?» 56% ответили, что частично смогут, другие 41% уверены, что оценка сможет выявить проблемные вопросы, остальные 3% считают, что оценка не поможет.

### Поможет ли оценка выявить реальные проблемные вопросы в деятельности?



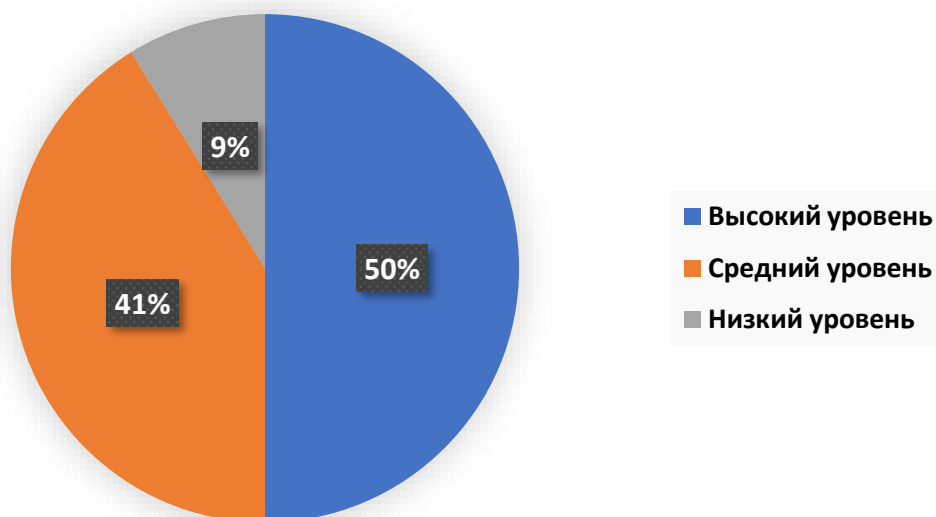
На вопрос «Как бы Вы оценили существующие в Вашей организации зоны отдыха (ожидания)?» 44% опрошенных отметили, что зоны отдыха находятся на высоком уровне и имеют высокую степень комфортности, ещё 41% указали, что зоны отдыха находятся на среднем уровне и имеют замечания, другие 15% указали, что зоны отдыха находятся на низком уровне.

## Оценка существующих зон отдыха



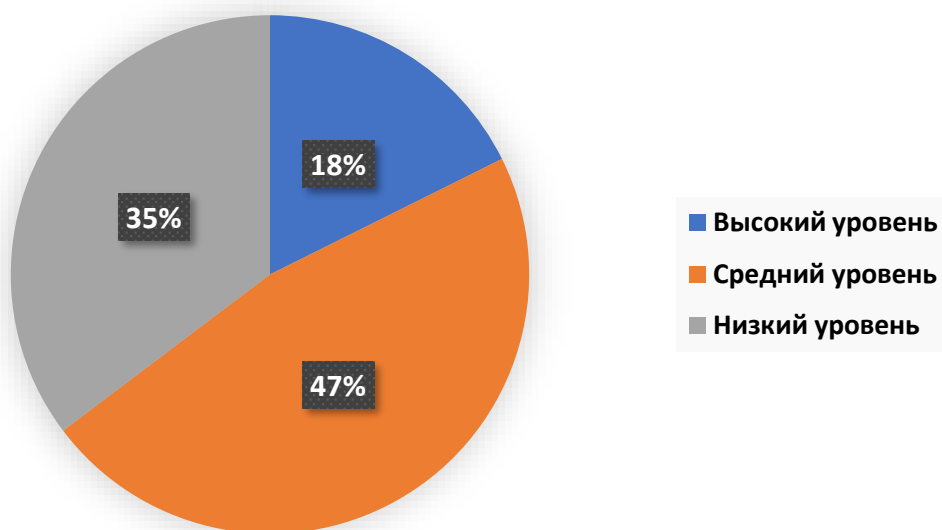
На вопрос «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Вашей организации?» 50% опрошенных отметили, что навигация находится на высоком уровне и помогает комфортно ориентироваться, ещё 41% указали, что навигация находится на среднем уровне и имеет замечания, остальные 9% указали, что навигация находится на низком уровне.

## Оценка наличия и понятности навигации



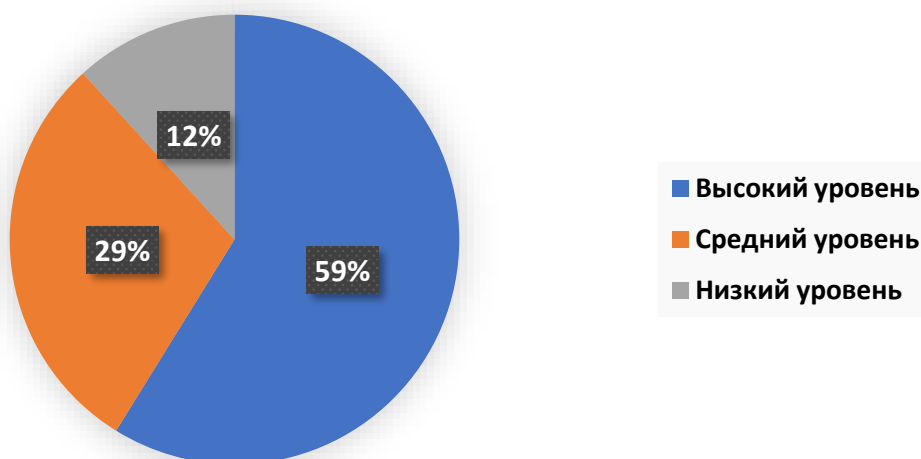
На вопрос «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Вашей организации?» 18% опрошенных отметили, что доступность воды находится на высоком уровне и обеспечен комфортный питьевой режим, ещё 47% указали, что доступность воды находится на среднем уровне и имеет замечания, остальные 35% указали, что доступность воды находится на низком уровне.

## Оценка доступности питьевой воды



На вопрос «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?» 59% опрошенных отметили, что санитарно-гигиенические помещения находятся на высоком уровне и соответствуют нормативным требованиям, ещё 29% указали, что санитарно-гигиенические помещения находятся на среднем уровне и имеют замечания, остальные 12% указали, что санитарно-гигиенические помещения находятся на низком уровне.

## Оценка доступности санитарно-гигиенических помещений

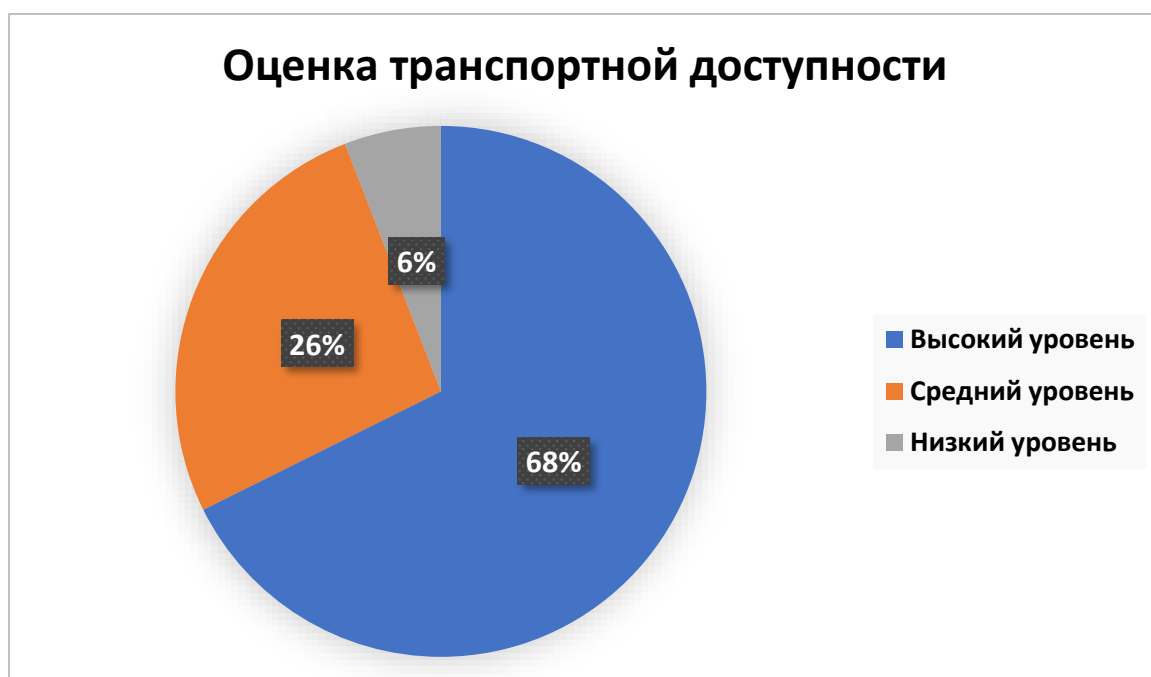


На вопрос «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений Вашей организации?» 62% опрошенных отметили, что санитарное состояние помещений находится на высоком уровне и соответствуют нормативным требованиям, ещё 35% указали, что санитарное состояние помещений находится на среднем уровне и

имеют замечания, остальные 3% указали, что санитарное состояние помещений находится на низком уровне.



На вопрос «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до Вашей организации на общественном транспорте, наличие парковки)?» 68% опрошенных отметили, что транспортная доступность находится на высоком уровне и соответствуют нормативным требованиям, ещё 26% указали, что транспортная доступность на среднем уровне и имеет замечания, остальные 6% указали, что транспортная доступность находится на низком уровне.



На вопрос «Как бы Вы оценили доброжелательность и вежливость работников Вашей образовательной организации, обеспечивающих первичный контакт с посетителями и информирование об услугах при непосредственном обращении в организацию (работники приемной комиссии, секретариата, учебной части)?» 73% опрошенных отметили высокий уровень вежливости, 24% указали, что уровень доброжелательности находится на среднем уровне, остальные 3% указали низкий уровень.



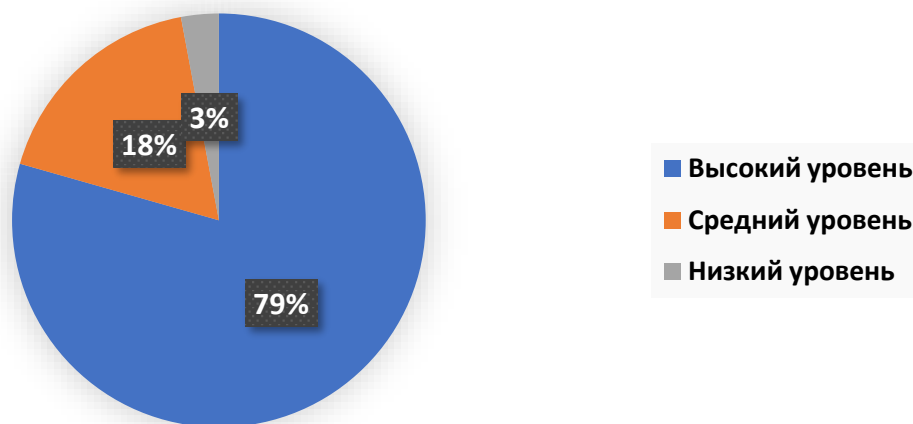
На вопрос «Как бы Вы оценили доброжелательность и вежливость работников Вашей образовательной организации, обеспечивающих непосредственное оказание образовательной услуги при обращении в организацию (преподаватели, воспитатели, тренеры, инструкторы)?»:

79% опрошенных отметили высокий уровень доброжелательности среди сотрудников, предоставляющих образовательные услуги;

18% указали, что уровень доброжелательности средний;

остальные 3% указали, что уровень доброжелательности низкий.

### Оценка вежливости работников, предоставляющих образовательные услуги



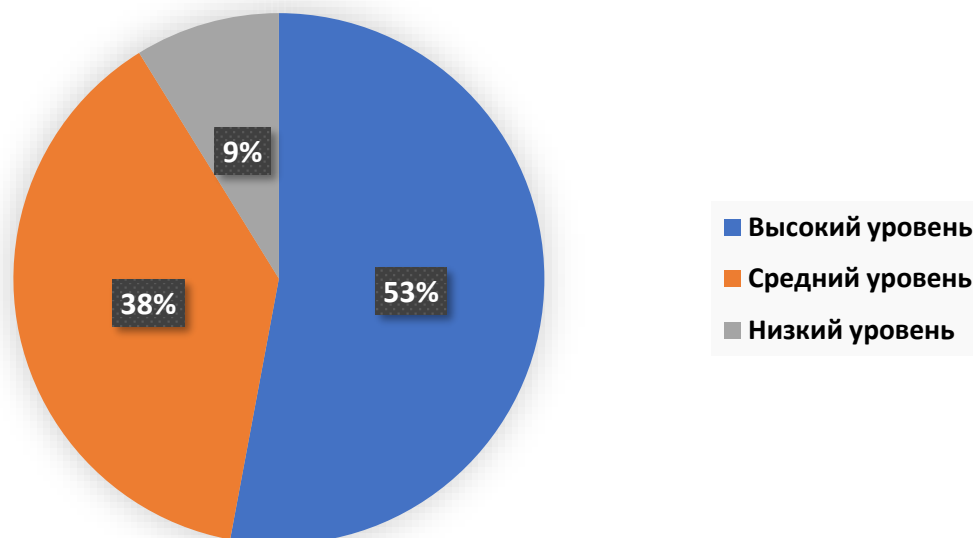
На вопрос «Как бы Вы оценили в целом условия оказания образовательных услуг в Вашей образовательной организации?»:

53% отметили высокий уровень оказания образовательных услуг;

38% отметили средний уровень;

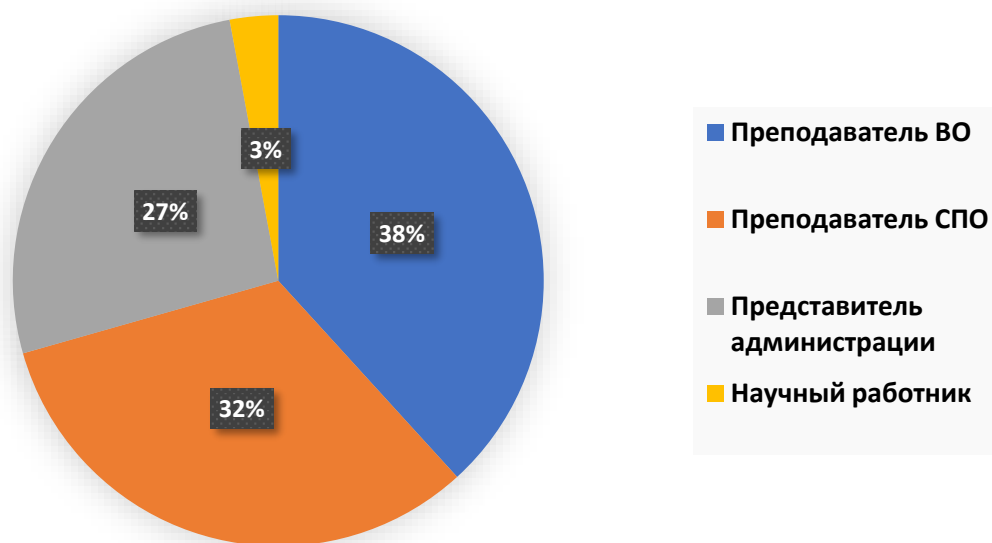
9% указали, что уровень оказания образовательных услуг на низком уровне.

### Оценка оказания образовательных услуг



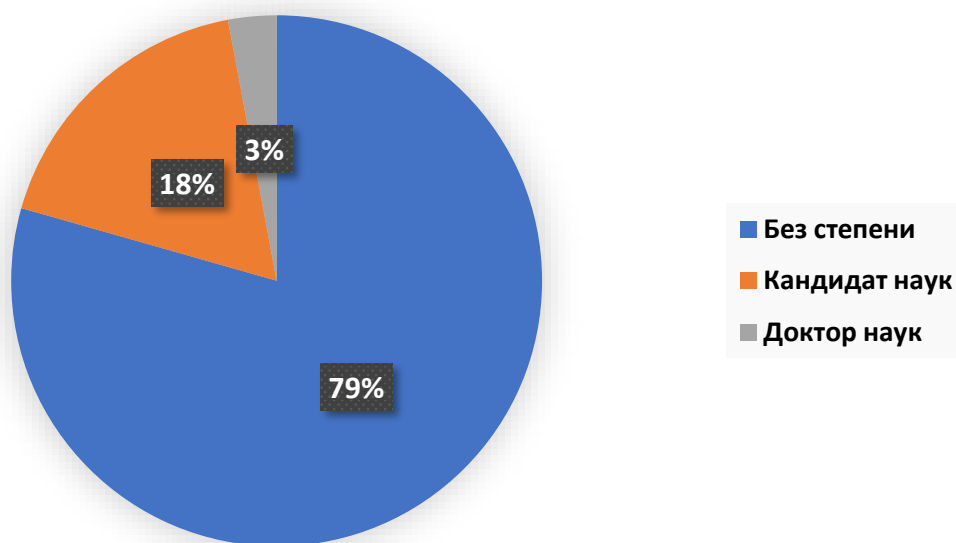
Большая часть опрошенных были преподавателями ВО и СПО – 70%. 27% среди опрошенных были представителями администрации, 3% были научными работниками.

## Категории персонала среди опрошенных

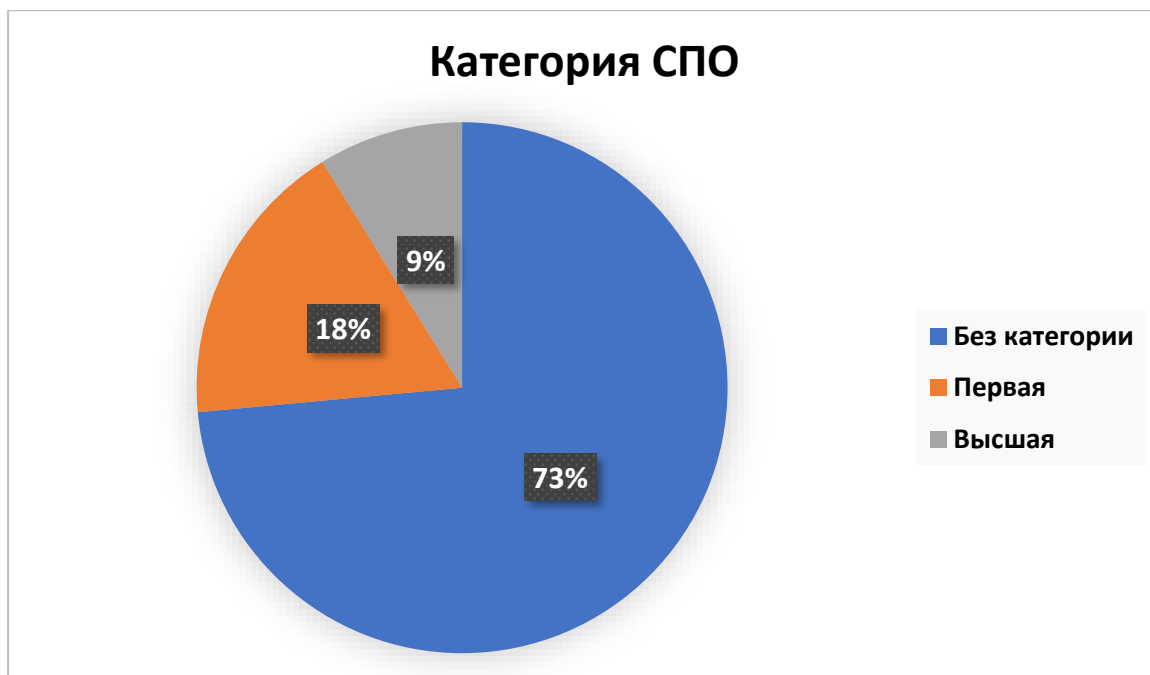


Среди опрошенных большая часть это преподаватели без учёной степени – 79%. Ещё 18% имеют степень кандидата наук. 3% являются доктором наук.

## Наличие учёной степени



Среди опрошенных категорию преподавателя СПО имеют:  
Первую категорию – 18%;  
Высшую категорию – 9%;  
Не имею категории СПО – 73%.



Было предложено сформулировать идеи по улучшению условий оказания образовательных услуг. Предложенные варианты:

- Развитие коворкинга и зон отдыха для студентов во всех учебных корпусах (4);
- Повышение зарплат (2);
- Обеспечением средствами ухода за гигиеной (2);
- Финансирование без зависимости от обучающихся (2);
- Повышение уровня преподавательского состава (2);
- Увеличить обеденное время (1);
- Косметический ремонт в аудиториях (1);
- Организация занятий по физкультуре за ППС (1);
- Улучшение парковочной зоны (1);
- Организация питания для студентов (1);
- Повысить работу со студентами для повышения вовлечённости (1);
- Сделать образование привилегией, а не услугой (1);
- Изменить государственную политику к подходу к образованию (1);
- Актуализация образовательных программ (1);
- Ограничение доступа к нейросетям на учебных компьютерах (1);
- Перевод журналов в электронную форму (1);
- Внедрить систему гибкого расписания (1);
- Создать современную цифровую платформу для дистанционного обучения (1);
- Расширить материально-техническую базу путем создания мультифункциональных пространств для проектной работы, групповых занятий и самостоятельной учебы с доступом к современному оборудованию (1);

– Разработать программу индивидуализации обучения, позволяющую студентам формировать собственные образовательные траектории с учетом их профессиональных интересов и карьерных целей (1).